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*W drodze* Marit Weerheijm to krótkometrażowy film fabularny skoncentrowany wokół zagadnienia **ponoszenia konsekwencji własnych działań.** Utwór porusza również temat **ubóstwa** w rozwiniętych społeczeństwach zachodnich, gatunkowo można go zakwalifikować jako **dramat społeczny.** Ważnym aspektem obrazu jest również fakt, iż opowieść ukazana została z **perspektywy** dziecięcej bohaterki, narrację natomiast cechuje silny **subiektywizm**, który wyraźnie wpływa na kształtowanie się dramaturgii filmu.

Akcja obrazu przebiega w **porządku linearnym**, a kolejne perypetie bohaterów wynikają bezpośrednio z ich wcześniejszych losów. Fabuła filmu została rozpisana na trzy możliwe do wyodrębnienia akty, opowiadające kilka godzin z życia dwójki rodzeństwa – dziewięcioletniej Inay i jej młodszego o kilka lat brata. Zgodnie z tytułem utworu dzieci wyruszają wraz z ojcem w drogę, której celu nie poznajemy od razu, wiemy jedynie, że młodzi bohaterowie usilnie pragną opóźnić dotarcie na miejsce. By lepiej zrozumieć konstrukcję filmu, jego interpretację warto przeprowadzić na podstawie szczegółowego **planu wydarzeń**, który można rozpisać wedle następującego wzoru:

**Akt I – Poranek**

1. Dzieci bawią się latarką w pogrążonym w półmroku pokoju. Witają powracającą po nocnej zmianie matkę.
2. Podczas śniadania Inay ustala z bratem, że będą celowo spowalniać ojca, by ten spóźnił się na miejsce, do którego się wybierają (robi to, ponieważ kiedyś dzięki podobnemu spóźnieniu dostali słodycze).
3. Rodzeństwo wraz z ojcem szykuje się do drogi. Inay celowo opóźnia moment wyjścia.

**Akt II – Podróż**

1. Rodzina opuszcza mieszkanie. Po wyjściu dzieci poruszają się w zwolnionym tempie.
2. W wyniku działań rodzeństwa bohaterowie spóźniają się na pociąg i oczekują na stacji na przyjazd kolejnego.
3. Rodzina kontynuuje podróż. Dzieci nadal spowalniają ojca, co budzi w nim zauważalny niepokój i zdenerwowanie.

**Akt III – Konsekwencje**

1. Bohaterowie docierają do celu, którym okazuje się bank żywności.
2. Dzieci otrzymują dużą ilość słodkich deserów, co budzi wielką radość młodszego brata Inay, dziewczynka jest jednak wyraźnie zasmucona. Okazuje się bowiem, że rodzina dotarła na miejsce za późno, a słodkości są jedynymi produktami, które pozostały do rozdania.
3. Inay obserwuje ojca, który gorączkowo usiłuje nakłonić ludzi wychodzących z banku żywności, by podzielili się częścią jedzenia, które otrzymali. Widząc starania ojca, dziewczynka zdaje się rozumieć, że jej nieprzemyślane działania przyniosły niepożądane konsekwencje.

Interpretację utworu najlepiej rozpocząć od omówienia jego **konstrukcji dramaturgicznej**, dla której kluczowy okazuje się początek trzeciego aktu, kiedy to widz dowiaduje się, jakie miejsce było celem podróży Inay i jej rodziny. Dopiero ów punkt zwrotny uświadamia odbiorcy, że bohaterowie podążali do banku żywności, co pozwala zrozumieć konsekwencje, które wiązały się z postępowaniem protagonistki oraz ocenić moralny wymiar opowieści.

Ograniczenie informacji dostępnych widzowi zostało osiągnięte dzięki silnemu **zsubiektywizowaniu narracji**. Reżyserka świadomie ogranicza bowiem **horyzont poinformowania**, czyli stopień, w jakim narracja udostępnia odbiorcy filmu wiedzę na temat świata przedstawionego. W analizowanym utworze zostaje ona ograniczona do horyzontu wiedzy protagonistki – to z jej perspektywy oglądamy wszystkie prezentowane na ekranie wydarzenia.

Warto w tym miejscu zauważyć, że efekt ten osiągnięto nie tylko za pośrednictwem rozwiązań scenariuszowych, lecz również operatorskich. Wielokrotnie dosłownie oglądamy bowiem świat przedstawiony filmu z perspektywy głównej bohaterki. Zauważalny **subiektywizm percepcyjny** można zaobserwować m.in. w wieńczącej drugi akt scenie ostrej wymiany zdań pomiędzy Inay i jej ojcem, kiedy to kamera zatrzymuje się na wysokości wzroku protagonistki, podobne rozwiązanie zastosowano w finale filmu, gdy Inay obserwuje ojca z oddali.

Opisana wyżej subiektywizacja narracji niesie ze sobą określone konsekwencje interpretacyjne. Duże znaczenie ma fakt, iż historię oglądamy **oczami dziecka**, a zatem możemy domniemywać, że jego wiedza o otaczającym świecie nie jest pełna. Dzięki zespoleniu narracji filmu z perspektywą bohaterki w finale widz ma świadomość, że zachowanie Inay nie wynikało z czystego wyrachowania, było natomiast wynikiem braku świadomości konsekwencji, które mogą z niego wyniknąć.

Ważnym aspektem filmu, na który warto zwrócić uwagę, jest także konwencja, w której został utrzymany. Kreację świata przedstawionego cechuje bowiem **realizm** – autorka stara się wiernie odtworzyć rzeczywistość, w której przyszło żyć bohaterom (więcej na ten temat w rozmowie, do której link znajduje się w materiałach dodatkowych). Warto podkreślić, że reżyserka zgłębia ważny problem społeczny, jakim jest **ubóstwo** i wiążące się z nim **społeczne wykluczenie**. Jego symbolem w filmie Marit Weerheijm stają się słodkie desery, o których marzą Inay i jej młodszy brat.

Podobnie jak w przypadku intencji przyświecających postępowaniu Inay, również i w tym zakresie reżyserka umiejętnie dawkuje informacje dostępne widzowi. Nie znając celu podróży filmowej rodziny, możemy się jedynie domyślać, w jakiej sytuacji materialnej znajdują się bohaterowie. Ich powierzchowność nie jest przykładem stereotypowego ukazania biedy i trudno na jej podstawie wysnuć jakiekolwiek wnioski. Pewne zasugerowane w początkowej części filmu treści, stają się jasne w jego finale. Dopiero trzeci akt opowieści zdradza nam bowiem, że rodzina ma poważne problemy finansowe, a zatem stawka wyprawy była bardzo wysoka.

**Materiały dodatkowe:**

Helman A., *Spojrzenie dziecka metaforą kina*, „Kwartalnik Filmowy”, 2013, nr 81, s. 24–38.

Hendrykowski M., *Dokument – fikcja – realizm. Teoria wobec praktyki*, „Kwartalnik Filmowy”, 2011, nr 75–76, s. 86–108.

Hendrykowski M., *Słownik terminów filmowych*, Poznań 1994.

Hasła: narracja filmowa, realizm w filmie

Ostaszewski J., *Narracja*, [in:] *Słownik filmu*, red. R. Syska, Kraków 2010.

Twardosz J., *Realizm*, [in:] *Słwonik filmu*, red. R. Syska, Kraków 2010.

Video: rozmowa z autorką zarejestrowana w czasie festiwalu filmowego Go Short https://www.youtube.com/watch?v=WrgDilgVorI&ab\_channel=GoShort